



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ
Ν.ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-
Ν.ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ

Νέα Φιλαδέλφεια 29/8/2018

Αριθ. Πρωτ. : **22091**

Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών
Τμήμα Υποστήριξης
Πολιτικών Οργάνων

Γραφείο Οικ. Επιτροπής

Ταχ. Δ/νση: Δεκελείας 97
143 41 Ν. Φιλαδέλφεια

Πληρ. : Πλέσσας Κων/νος

Τηλ. : 213-2049085-086

Fax : 213-2049006

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθ. **36/2018** τακτικής Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας

Αριθ. Απόφασης : **219/2018**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

*«Άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ.
10081/2018 απόφασης Διοικητικού
Πρωτοδικείου Αθηνών (αγωγή
Π.Διαμαντοπούλου κατά Ελλ. Δημοσίου και
Δήμου)»*

Στη Νέα Φιλαδέλφεια και στο Δημοτικό Κατάστημα (Δεκελείας 97-Γραφείο Δημάρχου) σήμερα στις 29 του μήνα Αυγούστου του έτους 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9 π.μ. συνήλθε σε τακτική Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας μετά την υπ' αριθ. 21778/36/24-8-2018 έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου και Προέδρου αυτής κ. Αριστείδη Βασιλόπουλου, που επιδόθηκε νομότυπα σε κάθε μέλος χωριστά και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/10, παρισταμένου ως γραμματέα του τακτικού υπαλλήλου του Δήμου κ. Πλέσσα Κων/νου με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, γιατί από τα εννέα (9) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Βασιλόπουλος Αριστείδης, Δήμαρχος και Πρόεδρος
- 2) Κόντος Απόστολος, Αντιπρόεδρος
- 3) Ανανιάδης Νικόλαος
- 4) Γαλαζούλα Αλίκη και
- 5) Λάλος-Αναγνώστου Μιχαήλ, μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Καλαμπόκης Ιωάννης
- 2) Πρελορέντζος Αρσένιος-Γεώργιος
- 3) Γεωργαμλής Λύσανδρος και
- 4) Πλάτανος Ελευθέριος, οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα κλητεύθηκαν.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής :

Κυρίες και Κύριοι Συνάδελφοι,

Θέτω υπόψη σας την αριθ. πρωτ. 20210/30-7-2018 εισήγηση του Νομ. Συμβούλου του Δήμου κ. Μεν. Παπαδημητρίου επί του θέματος:

ΘΕΜΑ : ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΜΕΤΑ ΓΝΩΜΗΣ-ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ αριθ. 10081/2018 του 28^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών-Λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για μη άσκηση Εφέσεως κατά της εν λόγω αποφάσεως.

ΣΧΕΤ. Η υπ' αριθμ. 10081/2018 απόφαση του 28^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών που εξεδόθη επί της από 13.9.2012 ΑΓΩΓΗΣ της κας Παρασκευής Διαμαντοπούλου κατά του Ελληνικού Δημοσίου και κατά του Δήμου Φιλαδέλφειας-Χαλκηδόνος που κατέθεσε στις 30.10.2012 (Γεν. αριθ. Καταχ. 21518/2012 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και επιδόθηκε στο ΔΦ-Χ δια δικαστικού επιμελητού στις 22.4.2016 έλαβε δε αριθ. Πρωτ. 18439/23.9.2016 ΔΦ-Χ).

.....

Στις 13.12.2017 συζητήθηκε στο ακροατήριο του 28^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η από 13.9.2012 ΑΓΩΓΗ της κας Παρασκευής Διαμαντοπούλου κατά του Ελληνικού Δημοσίου και κατά του Δήμου Φιλαδέλφειας-Χαλκηδόνος που κατέθεσε στις 30.10.2012 (Γεν. αριθ. Καταχ. 21518/2012 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και επιδόθηκε στο ΔΦ-Χ δια δικαστικού επιμελητού στις 22.4.2016 έλαβε δε αριθ. Πρωτ. 18439/23.9.2016 ΔΦ-Χ) κατά του Δήμου μας.

Η συζήτηση έγινε αντιμωλία των διαδίκων, ο δε Δήμος Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας παρέστη δι' εμού του πληρεξουσίου και επί παγία αντιμισθία δικηγόρου Μενελάου Παπαδημητρίου ο οποίος υπέβαλε υπόμνημα με σχετικό φάκελο και αντέκρουσε την εν λόγω αγωγή με την οποία η αντίδικος ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος να της καταβάλει, νομιμοτόκως από της επιδόσεως της αγωγής, με την κήρυξη της απόφασης προσωρινώς εκτελεστής το συνολικό ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την επελθούσα ηθική της βλάβη και ως χρηματική ικανοποίηση αυτής από δάγκωμα σκύλου.

Μετά ταύτα το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (28^ο Μονομελές Τμήμα) εξέδωσε την αριθμ. 10081/2018 απόφασή του η οποία και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο στις 13 Ιουνίου 2018.

Η αριθμ. 10081/2018 απόφαση επιδόθηκε στο Δήμο μας στις 19.7.2018 από τον επιμελητή των Διοικητικών Δικαστηρίων και έλαβε αριθμό πρωτ. εισερχομένου εγγράφου ΔΝΦ-ΝΧ 19227/19.7.2018 χρεώθηκε δε στον εξ ημών Μενέλαο Παπαδημητρίου από την προϊσταμένη της Ν.Υ συνάδελφο Ζ. Δρόσου στις 19.7.2018 και παρέλαβα αυτήν στις 24.7.2018.

Με την εν λόγω απόφαση το Δικαστήριο απέρριψε την αγωγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου και δέχθηκε εν μέρει την αγωγή της αντιδίκου και <<Υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στην ενάγουσα, για την αναφερόμενη στο σκεπτικό αιτία, το ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση.- Και συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων>>.

Δηλαδή το Δικαστήριο δέχθηκε ότι θεμελιώνεται ευθύνη του εναγομένου Δήμου σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 932 Α.Κ., προς χρηματική ικανοποίηση της ενάγουσας λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη συνεπεία του τραυματισμού της από το δάγκωμα του σκύλου και ότι δικαιούται να λάβει ως χρηματική ικανοποίηση το προσήκον και εύλογο, μετά τη στάθμιση των στοιχείων, ποσό των 3.000, 00 ευρώ.

Επειδή στο άρθρο 92 παρ.2 και 3 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, ν. 2717/1999, Α' 97), όπως το άρθρο τούτο διαμορφώθηκε μετά τις τροποποιήσεις που επήλθαν σε αυτό με το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (Α' 77) ορίζεται ότι «2.»Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης

βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.»

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών και σύμφωνα με τηναριθμ. 2821/2015 απόφαση του ΣΤΕ , σε περίπτωση μερικής ικανοποίησης του ενάγοντος και επιδίκασης σ' αυτόν μέρους του αιτηθέντος με την αγωγή ποσού, για το εκκλητό της πρωτόδικης απόφασης, όσον αφορά τον εν λόγω εν μέρει νικήσαντα ενάγοντα, λαμβάνεται υπόψη, όπως συμβαίνει και όσον αφορά το ποσό της διαφοράς για την κατ' αναίρεση δίκη, όχι το ποσό που επιδίκασε σ' αυτόν η πρωτόδικη απόφαση, για το οποίο, προφανώς, δεν νομιμοποιείται να ασκήσει έφεση, αλλά η διαφορά μεταξύ του ποσού το οποίο ζητούσε αυτός με την αγωγή του και εκείνου που του επιδικάστηκε (βλ. σχετ. ΣΤΕ 2534/2013, πρβ. ΣΤΕ 355/2015, 1413/2013, 158/2013 κ.α.).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η ενάγουσα ζητούσε με την κριθείσα πρωτοδίκως αγωγή του να της επιδικασθεί το συνολικό ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ και της επιδικάσθηκε το ποσόν των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ, έχει δε σύμφωνα με τη νομολογία του ΣΤΕ το δικαίωμα να ασκήσει έφεση κατά της εν λόγω αποφάσεως αφού η διαφορά μεταξύ του αγωγικού αιτήματος και του επιδικασθέντος ποσού είναι άνω των 5.000 ευρώ (15.000 μείον 3.000) κατόπιν δε τούτου η εκδοθείσα απόφαση είναι εκκλητή από μέρους της αντιδίκου, όχι όμως και από μέρους του Δήμου.

Επειδή κατ'άρθρο 94. ΚΔΔ (Προθεσμία) . 1. Η Προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης.

Επειδή κατά το άρθρο 95 ΚΔΔ -. Λόγοι. Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.

Επειδή κατά το άρθρο 100 ΚΔΔ (Αντέφεση). 1. Αν ασκηθεί έφεση, ο εφεσίβλητος μπορεί, και μετά την πάροδο της Προθεσμίας της έφεσης, να ασκήσει Αντέφεση, ακόμη και αν έχει αποδεχτεί την Απόφαση ή παραιτηθεί από το δικόγραφο της έφεσης.

Επειδή η εκδοθείσα απόφαση αφενός είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς την ευθύνη μας, αφετέρου και λόγω του ότι το επιδικασθέν εις βάρος του Δήμου ποσό των 3.000 ευρώ είναι κάτω του ποσού των 5.000 ευρώ επομένως δεν έχει ο Δήμος το δικονομικό δικαίωμα να ασκήσει έφεση και τυχόν ασκηθησομένη έφεση εκ μέρους μας θα απορριφθεί ως ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και θα επιβληθούν σε βάρος μας τα δικαστικά έξοδα (δικαστική δαπάνη).

Μετά ταύτα, διαβιβαζομένης προς Υμάς της εν λόγω αποφάσεως, **ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ** [σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 92 παρ.2 και 3 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, ν. 2717/1999, Α' 97), όπως το άρθρο τούτο διαμορφώθηκε μετά τις τροποποιήσεις που επήλθαν σε αυτό με το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (Α' 77) ορίζεται ότι **«2.»Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.** Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» **Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.»]** **ΤΗΝ ΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΕΩΣ κατά της αριθμ. 10081/2018 αποφάσεως του 28^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.**

Η Οικονομική Υπηρεσία και εφόσον η αντίδικος δεν ασκήσει έφεση, όπερ δεν δυνάμεθα να γνωρίζουμε αν δεν παρέλθει η προθεσμία της εφέσεως, μετά την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ΔΝΦ-ΝΧ για μη άσκηση εφέσεως για τους παραπάνω λόγους, δύναται να προβεί στη συνέχεια στις ενέργειές της για την εξόφληση του επιδικασθέντος ποσού, ερχόμενη σε επικοινωνία με την αντίδικο ή τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, ώστε να αποφευχθούν περαιτέρω κοινοποιήσεις με έξοδα. Και πάντα βέβαια υπό την προϋπόθεση ότι θα προσκομισθεί από την ενάγουσα πιστοποιητικό του αρμοδίου Δικαστηρίου περί μη ασκήσεως εκ μέρους της ενδίκων μέσων ώστε να προκύπτει η τελεσιδικία της αποφάσεως.

Για οποιαδήποτε διευκρίνιση – συνεννόηση είμαστε στη διάθεσή σας.

Μετά την ανωτέρω ενημέρωση ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ο.Ε., κατά την οποία ανταλλάχθηκαν διάφορες απόψεις που καταγράφονται στο αριθ. **36/2018** Πρακτικό της Επιτροπής. Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Ο.Ε. να αποφασίσει σχετικά.

Η Ο.Ε., αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του κ. Προέδρου, τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1ιγ και 2 του Ν. 3852/10 («Καλλικράτης») και όλα τα σχετικά με την υπόθεση στοιχεία και έγγραφα

Αποφάσισε ομόφωνα

Εγκρίνει την **μη άσκηση** έφεσης κατά της υπ' αριθμ. **10081/2018** απόφασης του 28^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών που εξεδόθη επί της από **13.9.2012** ΑΓΩΓΗΣ της κας Παρασκευής Διαμαντοπούλου κατά του Ελληνικού Δημοσίου και κατά του Δήμου Φιλαδέλφειας- Χαλκηδόνος που κατέθεσε στις 30.10.2012 (Γεν. αριθ. Καταχ. 21518/2012 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και επιδόθηκε στο ΔΦ-Χ δια δικαστικού επιμελητού στις 22.4.2016 έλαβε δε αριθ. Πρωτ. 18439/23.9.2016 ΔΦ-Χ), με την οποία απόφαση υποχρεώνεται ο Δήμος να καταβάλει στην ενάγουσα, για την αναφερόμενη στο σκεπτικό αιτία (ηθική βλάβη και χρηματική ικανοποίηση από δάγκωμα σκύλου), το ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής

έως την εξόφληση, συμψηφίζοντας τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, διότι, σύμφωνα με τη γνώμη της Νομ. Υπηρεσίας του Δήμου, η εκδοθείσα απόφαση αφενός είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς την ευθύνη του Δήμου, αφετέρου και λόγω του ότι το επιδικασθέν εις βάρος του ποσό των 3.000 ευρώ είναι κάτω του ποσού των 5.000 ευρώ, επομένως δεν έχει ο Δήμος το δικονομικό δικαίωμα να ασκήσει έφεση και τυχόν ασκηθησομένη έφεση εκ μέρους του θα απορριφθεί ως ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και θα επιβληθούν σε βάρος του τα δικαστικά έξοδα (δικαστική δαπάνη).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Οικονομική Υπηρεσία, εφόσον η αντίδικος δεν ασκήσει έφεση, όπερ δεν δύναται ο Δήμος να γνωρίζει, αν δεν παρέλθει η προθεσμία της εφέσεως, μετά την παρούσα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ΔΝΦ-ΝΧ για μη άσκηση εφέσεως για τους αναφερομένους σε αυτή λόγους, δύναται να προβεί στη συνέχεια στις ενέργειές της για την εξόφληση του επιδικασθέντος ποσού, ερχόμενη σε επικοινωνία με την αντίδικο ή τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, ώστε να αποφευχθούν περαιτέρω κοινοποιήσεις με έξοδα. Και πάντα βέβαια υπό την προϋπόθεση ότι θα προσκομισθεί από την ενάγουσα πιστοποιητικό του αρμοδίου Δικαστηρίου περί μη ασκήσεως εκ μέρους της ενδίκων μέσων, ώστε να προκύπτει η τελεσιδικία της αποφάσεως.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **219/2018**
Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
(Ακολουθούν υπογραφές)
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ

*Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπεύθυνη της Υπηρεσίας
Διεκπ/σεως Αρχείου-Πρωτοκόλλου*

Λεβαντή Εμμανολία

Εσωτερική Διανομή :

1. Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας
2. Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου
3. Αντιδήμαρχο Οικ. Υπηρεσιών
4. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
5. Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών
6. Τμήμα Λογιστηρίου
7. Τμήμα Ταμείου
8. Τμήμα Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων